BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-416-9/21

Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01/2021 od 28.01.2021. godine, žalitelja Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-19-17/20 od 18.01.2021. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-19-17/21 od 19.01.2021. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Sanacija i održavanje deponije „Pakline" u 2021.godini"*, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 18.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj: 02-19-17/21 od 19.01.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-19-17/20 od 18.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Tomislavgrad (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Sanacija i održavanje deponije „Pakline" u 2021.godini"*, donio je Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-19-17/21 od 19.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 665-7-3-1-3-1/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 07.01.2021. godine.

Ponuđač Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-19-17/21 od 19.01.2021. godine, izjavio je žalbu 28.01.2021. godine, na istu kao i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-19-17/20 od 18.01.2021. godine, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je odbacio ponudu žalitelja iz razloga kako to navodi u ožalbenoj odluci što ponuda žalitelja nije pripremljena sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije, tj. preslika ponude nije čvrsto uvezana kako je predviđeno točkom 5.3 tenderske dokumentacije, zbog čega se ocjenjuje neprihvatljivom.

Žalbeni navod 1:

Tačkom 5.3. TD ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača u predmetnom nabavi nije ni tražilo čvrsto uvezivanje „preslika ponude" nego je tražilo uvezivanje „ponude" što je ponuđač ĆIĆKO COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad i učinio.

Izvornik ponude je umetnut u fascikl s mehanizmom i plastičnim koricama te osiguran jamstvenikom da bi se spriječilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudu, dok je preslik ponude umetnut u fascikl s mehanizmom i plastičnim koricama da bi se spriječilo „rasipanje" preslika ponude. Članak 8., stavak (8) Naputka za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda glasi *„Ako ugovorno tijelo od ponuđača zahtijeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "preslik" ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude."*

Iz citiranog članka da se zaključiti da i ako se preslik ponude razlikuje od izvornika (originala) ponude, ugovorno tijelo nije imalo zakonsko pravo ocijeniti ponudu ponuđača ĆIĆKO COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad neprihvatljivom.

Žalbeni navod 2.

Ponuda ponuđača „KOPEX-DODIG" d.o.o. Čitluk nije ocjenjena kao neprihvatljiva proizlazi činjenica da je isti ponuđač dostavio „preslik ponude" koji je čvrsto uvezan i osiguran jamstvenikom.

Ukoliko je ponuđač „KOPEX-DODIG" d.o.o. Čitluk osigurao „preslik ponude" jamstvenikom, u ovom slučaju se može smatrati da isti nije dostavio „preslik ponude" nego je dostavio još jedan „izvornik ponude" bez obzira što se isti nalazio u neprovidnoj omotnici na kojoj se pisalo „PRESLIK PONUDE", znači ponuđač „KOPEX- DODIG" d.o.o. Čitluk je dostavio dva izvornika ponude.

Ovaj propust se može tumačiti na dva načina:

1 Ponuditelj je dostavio alternativnu ponudu (dostavio je dva izvornika ponude jer su oba uvezana jamstvenikom) što je protivno odredbama točke 2.7. tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda trebala biti odbačena sukladno članku 68., stavak (4) podstavak (e) Zakona o javnim nabavama.
2. Ponuditelj je dostavio dva izvornika ponude i propustio je dostaviti „preslik ponude" što je protivno odredbama točke 5.4. tenderske dokumentacije te je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva sukladno članku 2. stavak (1), podstavak (I) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN. poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108.ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 02-19-17/21 od 05.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
1). Točkom 5.4. TD propisano je: *„5.4. Ponuditelj dostavlja ponudu u izvorniku i jednom presliku, na kojima će jasno pisati: "IZVORNIK" i "PRESLIK".*
Točkom 5.3. TD predviđeno je: *„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani. Čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stavak (6) i (7). Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14). Ako ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge i si. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati. Ponude koje ne budu pravilno uvezane i numerirane bit će odbačene kao nevažeće zbog povrede pravila postupka javnih nabava"*
Iz navedenog jasno proizlazi da se ponuda sastoji od izvornika i preslika ponude, te da i izvornik i preslika moraju biti u svemu biti istovjetni, što uključuje i obvezno čvrsto uvezivanje oba primjerka ponude.
2). 2.1 Preslik ponude koji je dostavio odabrani ponuditelj nije alternativna ponuda, kako pogrešno navodi žalitelj. Naime, člankom 59. ZJN je propisano da je alternativna ponuda ona ponuda kojom ponuditelj daje alternativni prijedlog za predmet javne nabavke. U tom slučaju, prema čl. 58. e) ZJN, ponuda sadrži navod da je riječ o alternativnoj ponudi.
Budući da dostavljeni preslik ponude ne sadrži alternativni prijedlog za predmet javne nabave, niti je kao takav označen, isti se ni na koji način ne može smatrati alternativnom ponudom.

2.2. Odabrani ponuditelj nije dostavio dva izvornika ponude, nego izvornik i preslik ponude, pa prema tome ne može biti riječi o tome daje isti propustio dostaviti preslik ponude, kako pogrešno tvrdi žalitelj. Naime, isti je dostavio preslik ponude koji je u svom sadržaju istovjetan s izvornikom (radi se o fotokopiji izvornika) i na istom je naznačeno da se radi o presliku ponude, pa je time isti ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije navedene u točki 5.4.
Imajući navedeno u vidu, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-416-4/21 od 10.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 16.02.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-416-5/20 od 10.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Kopex Dodig d.o.o.Čitluk kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja iz razloga kako to navodi u ožalbenoj odluci što ponuda žalitelja nije pripremljena sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije, tj. preslika ponude nije čvrsto uvezana kako je predviđeno točkom 5.3 tenderske dokumentacije, zbog čega se ocjenjuje neprihvatljivom.
Tačkom 5.3. TD ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača u predmetnom nabavi nije ni tražilo čvrsto uvezivanje „preslika ponude" nego je tražilo uvezivanje „ponude“ što je ponuđač ĆIĆKO COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad i učinio.
Izvornik ponude je umetnut u fascikl s mehanizmom i plastičnim koricama te osiguran jamstvenikom da bi se spriječilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudu, dok je preslik

ponude umetnut u fascikl s mehanizmom i plastičnim koricama da bi se spriječilo „rasipanje“ preslika ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.4. TD utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostave u orginalu i kopiju ponude na kojima će jasno pisati "IZVORNIK" i "PRESLIK".
Pored toga, tačkom 5.3. TD ugovorni organ je propisao: *„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani. Čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stavak (6) i (7). Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14). Ako ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge i si. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati. Ponude koie ne budu pravilno uvezane i numerirane bit će odbačene kao nevažeće zbog povrede pravila postupka javnih nabava“*

U članu 8. stav (8) Upustva za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano: *„Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude.* ***U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude."***

Žalitelj je dostavio kopiju ponude kako je to zahtjevano tačkom 5.4. TD gdje je naveo da se radi o „kopiji ponude“, ali istu nije čvrsto uvezao kao „orginalnu ponudu“. Budući da je članom 8. stav (8) Upustva za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano da u slučaju razlika između originala i kopije ponude, **vjerodostojan je original ponude,** pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja samo iz razloga što dostavljena kopija ponude nije čvrsto uvezana kako je to predviđeno tačkom 5.3 TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ponuda ponuđača „KOPEX-DODIG“ d.o.o. Čitluk nije ocjenjena neprihvatljivom, što proizilazi da je isti dostavio „preslik ponude“ koji je čvrsto uvezan i osiguran jemstvenikom, pa se može smatrati da isti nije dostavio „preslik ponude“ već da je dostavio još jedan „izvornik ponude“, što proizilazi da je dostavio dva „izvornika ponude“. Ovaj žalbeni navod žalitelja je apsolutno **neosnovan**, budući da ugovorni organ u izjašnjenju jasno navodi kako se ne radi o alternativnoj ponudi već da je ponuđač „KOPEX-DODIG“ d.o.o. Čitluk dostavio „orginalnu ponudu“ i „kopiju ponude“. Kopija ponude je po svom sadržaju istovjetna s orginalnom ponudom na kojoj je naznačeno da se radi o kopiji ponude, a ista je dostavljena u skladu za zahtjevima iz tačke 5.3. TD.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će sačiniti novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke poštujući odredbe tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- Kopex Dodig d.o.o.Čitluk
- evidencija
- a/a